



OUR HONG KONG  
FOUNDATION  
團結香港基金

# 社會效益 評估指南

---

團結香港基金

社會效益  
評估指南

## 關於編者

### 張博宇

高級研究員

張博宇先生現為團結香港基金高級研究員，主力研究社會影響評估 (Social Impact Assessment) 如何能套用在公共政策及企業決策當中。他亦是團結香港基金社會創新研究報告的其中一位作者，該報告就香港社會創新的藍圖提供建議，受政府、非牟利團體及商界歡迎。

張先生為推廣社會效益評估不遺餘力，他積極與持份者，如政府官員、商界領袖及創業家溝通，希望有關人士能了解評估的目的並以此工具幫助解決社會問題。

在加入基金會前，張先生在香港大學專業進修學院擔任講師一職。他在香港科技大學取得學士學位，並以一級榮譽畢業；其後他在香港中文大學取得經濟學哲學碩士學位。

### 劉希彤

助理研究員

劉希彤小姐現為團結香港基金助理研究員，專責社會創新的研究工作。

於2016年10月，劉小姐協助藝術創新團隊撰寫首份有關博物館管治的報告。該報告建議將公營博物館轉為政府資助、自主營運的模式，充分發揮香港博物館的潛力。

她現正就香港公共財政的可持續性進行研究工作，希望政府的財政創新能為社會福利及環境帶來正面的影響。

在加入基金會前，劉小姐在香港中文大學取得社會科學(社會學)的學士學位，並以一級榮譽畢業。她亦曾就藝術與政治進行獨立研究，探討藝術與社會運動之間的關係。

### 葉松鑫

助理研究員

葉松鑫在香港中文大學取得工商管理環球商業學學士學位，並以一級榮譽畢業。在加入團結香港基金前，他曾於富達國際、美國道富銀行及麥肯錫公司實習。

葉先生現為團結香港基金助理研究員，專責藝術創新及社會創新的研究。他正為藝術經濟及綠色債券等議題進行有關的研究工作，積極與本地及國際間的持份者溝通，並為藝術創新的政策建議進行倡議工作。

## 策略顧問

香港社會效益分析師學會

## 支援機構

B型實驗室

豐盛社企學會

畢馬威

普華永道

國際社會價值協會

香港社會服務聯會

香港社會企業總會有限公司

香港賽馬會慈善信託基金

## 目錄

02

引言

04

BACK(S) 監測及評估框架  
香港賽馬會慈善信託基金

07

B 型企業影響力評估 (B Impact Assessment, BIA)  
B型實驗室 (B Lab)

10

社企認證標誌 (SEE Mark)  
香港社會企業總會有限公司

15

社會影響評估 (SIA) 框架  
香港社會服務聯會 (社聯)

18

社會效益量度 (Social Impact Measurement, SIM)  
豐盛社企學會 (FSES)

22

社會投資回報 (Social Return on Investment, SROI)  
國際社會價值協會 Social Value International  
(前身為國際社會投資回報網絡 The SROI Network International)

25

整體影響測量和管理 (Total Impact Measurement and Management, TIMM)  
普華永道 (PricewaterhouseCoopers, PwC)

29

真實價值模型 (True Value Model)  
畢馬威 (KPMG)

32

以成效及社會福祉為基礎的社會效益評估 (SIA) 分析框架

35

選擇社會效益評估 (SIA) 工具：快速指南

# 引言

## 定義

社會效益評估(SIA)是管理社會發展的重要工具。它是一個用來制定決策的研究及分析過程(Vanclay et al., 2015)。效益分析師能透過持份者諮詢來預測社會的各種發展結果(Wong & Ho, 2013)。

## 源起

SIA於七十年代環境影響評估(EIA)中的一項監管工具(Vanclay et al., 2015)，首要目標是要提高各社區項目對社群所帶來的效益。這方法最先在美國開始發展(Jacquet, 2014)，期後卻日漸偏離環境影響評估的框架。

SIA被應用於不同領域，如土地用途管理(Tilt et al., 2009)、運輸與採購(Esteves and Barclay, 2011)等。不同持份者可運用SIA來達致不同的目的。我們將集中研究三個最重要的持份者，包括(一)政府、(二)非牟利組織及社會企業，以及(三)一般企業，從他們的角度闡釋SIA的重要性。

## 重要性

### 政府

各地政府應帶頭於公共政策中引入SIA，以確保新項目/政策能有效實現目標效益，避免為社會帶來負面影響。SIA有助政府檢視難以預料及潛在的社會問題，並減省處理有關問題的成本。而推行SIA亦能帶動持份者的參與，提高公共政策的透明度，為推行高質素的政策鋪路。

### 非牟利組織及社會企業

非牟利組織和社會企業皆以實現社會目標及帶來社會改變為終極使命。這些組織往往需要向政府及投資者等多個持份者作出交代。要維持營運資金的穩健，這些組織需向有關持份者提供證據引證它們創造的社會效益。因此，SIA可被視為量度實質效益並提供證據的工具(Grieco et al., 2015)。

### 一般企業

SIA可被視為企業社會責任的一部份。它能評估企業為持份者所帶來的市場及非市場影響。SIA將企業對業務及社區所產生的價值合而為一，有助商界領袖在發展商機的同時惠及社會，履行「企業社會責任」，並且「創造共享價值」(Creating Shared Value)(Porter & Kramer, 2011)。

## 參考文獻

Esteves, A. & Barclay, M. (2011). Enhancing the benefits of local content: integrating social and economic impact assessment into procurement strategies. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 29(3), 205-215.

Grieco, C., Michelini, L. & Iasevoli, G. (2015). Measuring Value Creation in Social Enterprises: A Cluster Analysis of Social Impact Assessment Models. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 44(6), 1173-1193.

Nicaise, I. & Holman, K. (2008). Peer Review in Social Protection and Social Inclusion. *European Commission*. Retrieved July 12, 2017, from <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=8437&langId=en>.

Porter M. & Kramer, M. (2011). Creating Shared Value. *Harvard Business Review*, 89(1), 62-77.

Tilt, B., Braun, Y. & He, D. (2009). Social Impacts of Large Dam Projects: A Comparison of International Case Studies and Implications for Best Practice. *Journal of Environmental Management*, 90(3), 249-257.

Vanclay, F., Esteves, A.M., Aucamp, I. & Franks, D. (2015). *Social Impact Assessment: Guidance for assessing and managing the social impacts of projects*. Fargo ND: International Association for Impact Assessment.

Wong, C. & Ho, W. (2015). Roles of Social Impact Assessment Practitioners. *Environmental Impact Assessment Review*, 50, 124-133.

# BACK(S) 監測及評估框架

## 香港賽馬會慈善信託基金

適用範圍：所有類型的干預計劃

BACK(S)是由香港賽馬會慈善信託基金(2017)制定的監測及評估框架。其目標旨在(一)提倡以成效為本(outcome-based)的量度方法來評估慈善項目的效用；(二)促進持續學習，讓計劃不斷改進；以及(三)為慈善及非牟利界別中不同性質的項目建立一套通用的評估方法。

此框架經特別設計，省卻為項目量身定制評估方法的功夫。框架亦方便蒐集用來改進計劃的相關資料，增加其創造長遠效益的機會。

BACK(S)框架背後的概念源自「認知-態度-行為(Knowledge-Attitude-Behaviour)」或「認知-態度-實踐(Knowledge-Attitude-Practice)」的評估模型，並加入額外兩項範疇：「狀態(Condition)」及「滿意度(Satisfaction)」。

下表以一項促進長者及青少年跨代共融的假想計劃為例，運用BACK(S)框架來顯示該計劃的預期改變：

表 1: BACK(S) 框架的評估模型

評估範疇	範疇分項	例子
行為 (Behavior)	頻率 (Frequency) 質量 (Quality)	他們的互動更為頻繁。
態度 (Attitude)	信心 (Confidence) 價值觀 (Value)	他們對彼此的觀感更為正面。
狀態 (Condition)	狀況 (Circumstances) 生活境況 (State of being)	他們擁有更多不同世代的朋友。
認知 (Knowledge)	知識認知 (Awareness) 知識獲取 (Acquisition)	他們知道如何與彼此互動。
滿意度 (Satisfaction)	重覆使用者 (Repeat user) 推廣人員 (Promoter)	他們對計劃感到滿意。

資料來源：香港賽馬會慈善信託基金 (2017)

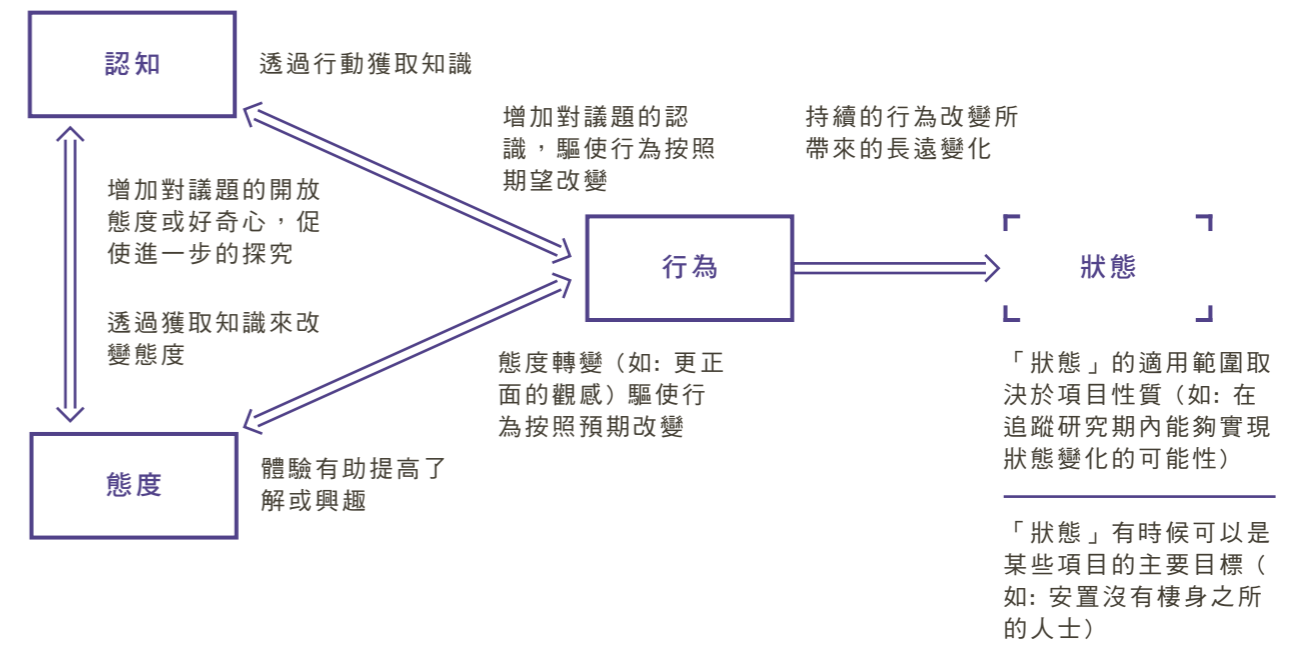
一個成功的項目會讓受者在認知、態度及行為上有所轉變，令狀況得以改善。舉例而言，受者可以透過行動獲取知識，繼而改變其態度，繼而驅使行為上的進一步轉變；反之，體驗有助提升受者對議題的了解或興趣，增加他們的開放態度或好奇心，從而推動他們學習更多知識，並加強行為上的轉變。

如果能夠維持上述改變，有關項目最終會改善受者的生活狀態及條

件。然而，改變往往需要漫長的時間，相關成效或會難以在研究期內被記錄。

最後，BACK(S)框架加入一些簡單的衡量指標作為第五個評估範疇，以記錄受助人對項目的滿意程度及比率。此範疇讓馬會慈善信託基金在評估項目成效和可持續性時，能同時了解用家的意見和需求。下面的圖像顯示了認知(Knowledge)、態度(Attitude)、行為(Behaviour)和狀態(Condition)之間的關係：

圖 1: BACK(S) 模型的流程圖



資料來源：香港賽馬會慈善信託基金 (2017)

## 邏輯框架 (Logical Framework) 和辨識成效

BACK(S)模型以邏輯框架(logical framework, log frame)為基礎，勾畫出項目的投放(inputs)、活動(activities)、結果 (outputs)及成效 (outcomes)，有助辨識及監測預期的變化及成效。

把BACK(S)與邏輯框架結合運用，可讓項目管理者於策劃階段評估項目的改變理論(Theory of Change)。此方法亦鼓勵項目管理人員辨識在邏輯框架中的重要假設，以確保預期的成效能夠實現。

當項目的預期成效未能實現，管理人員可以探究各項假設，並進行修改。舉例稱，若探訪護養院的目的是為了增加長者的幸福感，但結果長者並沒有感到快樂，主辦單位就應調查箇中原因，並考慮重新設計活動。

香港賽馬會慈善信託基金  
BACK(S) 模型

-

聯絡方法

香港賽馬會慈善信託基金

經理

吳天穎Tianne Wu女士

電郵:tianne.tw.wu@hkjc.org.hk

---

### 參考文獻

The Hong Kong Jockey Club Charities Trust (2017). *Outcome Evaluation Approach Adopted by The Hong Kong Jockey Club Charities Trust*. Retrieved July 12, 2017, from [http://ebp.hkcss.org.hk/ppt/conference/2017\\_1/Session3/Bryan\\_and\\_Ada.pdf](http://ebp.hkcss.org.hk/ppt/conference/2017_1/Session3/Bryan_and_Ada.pdf).

# B 型企業影響力評估

## B 型實驗室 (B LAB)

適用範圍： 企業、社會企業

B型企業影響力評估 (BIA) 由B型實驗室 (B Lab, 2009) 開發及管理。

它是一套統一的工具，用作評估企業在社會和環境層面上的整體表現。B型企業(B Corporations)認證和GIIRS企業及基金評級均採用了BIA的評估框架。BIA已被超過150個夥伴組織應用(例如：投資者、商界網絡、供應鏈經理以及政府夥伴)-全球逾50,000家企業曾使用BIA系統。企業提交系統的數據會與另外25,000家企業的數據進行基準比較，利用這個龐大的數據庫來顯示各企業的相對表現。由於BIA可於約90分鐘內

完成，它被業界視為其中一個最便捷的SIA模型。

BIA評估涵蓋管治、社區、員工、環境及客戶五大領域，並依據每間企業的地域市場、規模和界別而定制。各領域均包含5至6個分項，如：就業機會、員工薪酬、環境輸出等。評估的內容及比重由獨立的標準諮詢委員會(Standards Advisory Council)負責規管。基於評估的性質，接受評估的企業需要事先諮詢員工、供應商或受惠者，以全面評估其表現。

## BIA 評分的意思和應用

完成評估後，企業將收到一個BIA綜合評分和不同類別中所獲得的詳細分數。評級能讓商業領袖了解企業的強項及弱項，並與其他企業比較，繼而作出更明智的決策或資源分配。

在持份者參與方面，BIA具有直接評估持份者參與程度的指標。此外，由於BIA涵蓋企業主要持份者(員工、社區、環境、客戶)的議題，為了準確完成BIA並保改進企業表現，企業或需要諮詢有關持份者。

各企業所提交的數據會自動上載至B型實驗室的數據庫，用作設立基準，確保評估系統能保持最高水平的效益、公平性及公信力。由B型實驗室所設定的統一評估問題能讓企業了解業界內的平均表現，以及於上述各領域的排名。由於BIA已被企

業廣泛採用，它具有足夠數據提供有效而可靠的報告及基準。

任何企業皆可免費進行BIA。B型實驗室可另向企業頒發B型企業(B Corporation)認證，證明企業在社會和環境方面的表現。若企業想獲得此額外認證，則需在問責制度和透明度兩方面符合進一步的要求，並需向B型實驗室繳付一定的年費。

B型實驗室每三年更新一次BIA，務求它能與時並進，趕上社會及環境對策的創新步伐，並採納用家和外界對各項議題的意見。在目前的第五個版本中，BIA作出了不同方面的更新，其中包括為服務界別設立一個新的評估範疇，以針對營運及環境足印極為顯著的企業，如建造業、餐飲及款待業等。

## B型實驗室

-

聯絡方法

高級標準管理分析員

Ana Citlalic Gonzalez-Martinez

電郵: [acgonzalez@bcorporation.net](mailto:acgonzalez@bcorporation.net)

---

## 參考文獻

The B Lab (2009). *B Impact Assessment*. Retrieved July 12, 2017, from <http://bimpactassessment.net/>.



# 社企認證標誌 (SEE Mark)

## 香港社會企業總會有限公司

適用範圍： 啟動或營運中的社會企業

社企認證標誌 (SEE Mark)由香港社會企業總會有限公司 (2015) 創立，以協助社企加強其營運能力，促使它們達成社會、經濟及環境方面的效益目標。此計劃旨在：(一)推廣及認可社企在設計、營運及服務上的做法；(二)提升公眾對社企價值的認同；(三)加強公眾信任，讓社企能夠成為優質商品及服務的首選。

在不同發展階段的社企，其創立源起和需求各有不同，社企認證標誌因此設立了四個申請資格和篩選準則不一的會員類別，讓不同社企申請此認證。

表 2: 社企認證標誌模型概要

類別	申請資格	財務方面的特定要求	最終審核 / 驗證	有效期
創啟級 (Incubating Member)	營運少於2年，或準備在12個月內開始營運，並具詳細的業務計劃/預測	/	電話訪談	兩年
創建級 (Start-up/Small Scale)	營運少於3年，或聘用少於5位全職僱員	/	實地考察/ 驗證	三年
創進級 (Intermediate)	營運3年或以上，或聘用10位或以上的全職僱員*	*最少50%的收入必須由業務產生，並須重新投資不少於65%的利潤(如有)作社會用途		
創越級 (Advanced)	營運5年或以上*			

資料來源：香港社會企業總會有限公司 (2015)

### 認證/評核過程包含五個重要步驟：

1. 申請人提交自我評核表初稿；
2. 評核員審核自我評核表初稿，並向申請人提供反饋；
3. 社企提交自我評核表終稿；
4. 評核員審核申請及附隨的證明文件，並根據申請的認證類別，透過電話訪談或實地考察驗證；以及
5. 社企認證委員會就評核建議作最終審批，並通知申請人評核結果。

### 八個評核領域

社企認證標誌要求申請人就下列八項評核領域提供資料。自我評核表分為兩部分，包括：甲部) 機構概況，和乙部) 商業策略及執行。

1. 社會使命、創新與價值
2. 商業策略及執行
3. 人力資源政策和實踐
4. 財務管理
5. 企業管治與領導
6. 顧客滿意度
7. 社區參與
8. 良心消費及社會價值教育與傳播

## 完成自我評核表

甲部要求申請人提供下列資料：背景、願景和使命(vision and mission)以及社企致力改變的社會問題；相關持份者及其需求；人力及財務資源輸入(resource inputs)；以適用的績效指標進行的輸出-效益闡述(output-outcome mapping)；以及審視有關挑戰、機遇和可擴展性等議題的SWOT分析。

此部分旨在界定輸入-輸出-成效(input-output-outcome)的邏輯框架，以了解所期望的變化及其預計/已實現的效益。輸入(inputs)包括人力、財務和其他組織的資源。輸出(outputs)則考慮服務量(service throughputs)和來自弱勢社群的用家

## 評核過程的餘下步驟

### 審核自我評核表:

在審核自我評核表初稿時，評核員會提供反饋，並指導申請人如何收集相關的資料，以確保提交的終稿

比例。若目標輸出和實質輸出存在差異，則需要進行調查。

至於社會、經濟和/或環境的成效，則會使用成效指標作評估。然而，評核員並不需要把非市場效益以貨幣價值量化。

除了審查社企目前和將來所創造的效益是否與其願景/使命一致，社企認證標誌亦會評估社企的商業營運和業務策略。因此，自我評核表的乙部會審核社企的人力資源政策和實踐、社區參與、顧客滿意度、良心消費及社會價值教育與推廣、財務管理，以及企業管治與領導等領域。

涵蓋所有必要的資訊，並具有充足的證據來進行全面評核。

### 終稿提交及評核員審批:

評核員會審核自我評核表終稿，並根據申請的認證類別，安排電話訪談或實地驗證考察。在訪談或實地考察前，評核員會說明需要審查的文件類別和工作流程，以及他們需要訪問的人士。訪談時，申請人將被要求展示他們如何履行其社會使命，並解釋其日常運作和商業政策。在評核過程中，提供證據及相關證明文件的步驟尤為重要。

### 所需證據、持份者參與及數據比較

不同認證類別的資料要求和評核深度均有所不同。一般而言，申請的認證類別越高，所要求的合規說明及證據也越多。

持份者將需要參與提供有關資訊，以編寫評核表及籌集所需的證明文件。評核員亦可能會在訪談和實地考察時，直接與特定的持份團體接觸。

### 結果公布:

評核員會遵循指導原則，並運用其專業判斷，全面考慮在訪談時搜集到的文件及資訊，以擬定評核建議。所有獲認證的社會企業或社企項目均需進行周年檢討。在有條件下獲認證的社企，必須提供證據顯示已就條件的要求作出行動。未能提交證據的社企可在準備妥當時重新接受評核。

隨著越來越多的社會企業進行認證，我們預想社企認證標誌將擁有一個足夠龐大的數據庫作設立基準之用，並能讓社企分享學習經驗及提升能力。

## 認證身份

通過認證的社會企業將獲頒社企認證標誌。社企可於店舖內張貼該標誌，以便公眾識別，加強大眾對社企的信任。

香港社會企業總會有限公司現正參考國際經驗，以檢討社企認證標誌的評核框架。更新的評核框架會充分考慮社企的社會效益及與持份者溝通等方面的表現，預計將於2017年底推出。

香港社會企業總會有限公司  
社企認證標誌

-

### 聯絡方法

香港社會企業總會有限公司

電話: (852)3616 6951

網站: [www.seemark.hk](http://www.seemark.hk)

電郵: [info@sechamber.hk](mailto:info@sechamber.hk)

地址: 香港九龍觀塘鴻圖道16

號志成工業大廈12樓1205室

### 參考文獻

Hong Kong General Chamber of Social Enterprises Limited (2015). *Social Enterprise Endorsement Mark*. Retrieved August 1, 2017, from <http://www.seemark.hk/en-gb/>

## 社會影響評估 (SIA) 框架

### 香港社會服務聯會 (社聯)

適用範圍: 非牟利組織、社會企業、企業社會責任項目、政府機關、基金會及創效投資者 (可以應用框架以了解某一項目、組織或政策的社會效益)

香港社會服務聯會的社會影響評估 (SIA) 框架 (2013) 要求有關計劃或政策訂立清晰的目標。有關目標應涵蓋下列元素:

- 持份者的辨識
- 計劃或政策的輸出 (outputs), 如: 服務人數和其他服務量
- 計劃或政策的影響 (outcomes), 如: 干預措施所帶來的行為改變
- 能反映計劃或政策結果的質性或量性指標
- 外來因素的考慮 - 例如, 一些即使沒有干預措施也會產生的結果

在確定上述的關鍵因素後, 評估機構必須重新審查/修改持份者的名單, 以確保有關評估涵蓋所有重要的持份者。

有關機構亦應進行問卷調查、個人以及聚焦小組訪談, 以確定計劃/政策的結果。該結果應包括預期以外的因素, 以及其他對社會大眾所造成的改變。辨識各種結果有助評估人員建立改變理論 (theory of change)。

此框架亦建議一系列的結果指標作參考之用, 並附有選擇指標的指南。有關指標包括: 技能、知識、行為、健康、態度、心理變化和財務影響。

此外, 此框架著重結果 (outcomes) 與影響 (impacts) 之間的區別。在框架下, 效益 (impacts) 被定義為在社區層面中, 人們生活以及與他人互動方式的改變, 並可從三個級別進行評估, 分別為個人、社區/社會, 和項目/組織。

三個級別的評估可以用作不同目的。每個級別可進一步分為兩個層面，而用家可在其中挑選合適的影響指標作評估。從結果描繪 (outcome mapping) 中所辨識的結果會

與這些層面作配對，以便量度。

下表顯示了評估框架的三個級別及其相對應的六個層面：

表 3: 香港社會服務聯會社會影響評估(SIA)框架概覽

評估級別	層面	
個人	生活質素	自尊
社區 / 社會	社會參與	社會的能力建設及賦權
項目 / 組織	可持續性	技能提升

資料來源：香港社會服務聯會 (2013)

此框架還建議了下列的方法來量度結果及揭示它們的相對重要性。

- 主觀價值的陳述
- 小組專家的判斷
- 評級 (調查問卷所得的回覆)
- 評分
- 成果統計 (例如: 獲拯救的人數)
- 節省的時間
- 貨幣價值 (例如: 節省的金額)

干預計劃所導致的福祉改變或其他種類的抽象價值。

然而，下列結果 (如適用) 的貨幣價值應被包括在內：

- 計劃和參加者所產生的收入
- 社會、參加者和組織所免卻的開支
- 組織和用家所產生的開支
- 其他間接參與計劃或受計劃影響的單位所產生的開支

請留意上述貨幣價值 (monetization) 一項並不要求評估人員使用複雜的估值方法把各項結果貨幣量化。換句話說，評估人員無需以幣值量化

SIA 框架還包括數據收集方法的指引。評估人員必須設定一個參考基準線，而最理想的做法是進行事前

和事後分析。為了方便收集數據，評估框架也接受評估人員向持份者追溯他們感受到的改變。

以大數據和使用比較組別來建立基準線作評估用途也屬可行的方案。這些方法都旨在評估項目或政策所引致的影響。若用家需作更嚴謹的基準制定，則需要與其他服務提供者進行比較。

香港社會服務聯會

-

聯絡方法

電郵: [sia@hkcss.org.hk](mailto:sia@hkcss.org.hk)

電話: 28642975

傳真: 28642999

參考文獻

The Hong Kong Council of Social Service (2013). *Social Impact Assessment*. Retrieved July 12, 2017, from <http://sia.hkcss.org.hk/index.php?lang=eng&action=SIAframework>.

# 社會效益量度 (SIM)

## 豐盛社企學會 (FSES)

適用範圍：社會企業、社福機構、企業社會責任項目、與就業融合相關的項目

### 柯氏培訓評估模式 (The Kirkpatrick Model of Training Evaluation)

為了解受惠者在干預計劃的體驗，Kwan, C.H., Kee, C.H., Chan, K.F. & Ng, C.H. (2016) 參考由Donald Kirkpatrick於1954年為了評估培訓成效而制定的柯氏模式(Kirkpatrick Model)。

柯氏模式包含四個量度級別：

表4: 柯氏模式 (Kirkpatrick Model) 的四個量度級別

#### 第一級

##### 對活動的滿意程度 [反應]

參加者的意見，包括對計劃的實用性及滿意程度

#### 第二級

##### 態度和技能的改變 [學習]

參加者透過計劃所獲得的知識、技能和信心

#### 第三級

##### 行為改變 [行為]

參與計劃後，參加者在日常生活中就相關知識、技能及態度的應用

#### 第四級

##### 投資回報及成果 [成果]

以數值及幣值量化選定的成果，並把成果與初始投資額作比較

資料來源: Kwan, C.H., Kee, C.H., Chan, K.F. & Ng, C.H. (2016)

### 了解成效指標的變化和選擇

如同其他的效益評估模型，社會效益量度(SIM)著重改變理論—製造社會效益及價值的過程。在建構改變理論時，效益分析師需說明籌辦該項活動所使用的資源，以及活動將如何達致成效，並最終影響社會。

SIM不會量度非持份者以及非預期成效，以免作出過高或過低的估算。因此，效益分析師應清楚列出重要持份者的名單、有關計劃活動和預期成效的細節，以及在建立改變理論時作出的所有主要假設。

效益分析師應採用能顯示實質成效的指標，指標的選擇應依據效益分析師的判斷。效益分析師不應混淆可量度性(measurability)和實質性

(materiality)，有些成效可以輕易量度，但對計劃的實質成效無關，而效益分析師不應考慮這些不重要的成效。

成效指標乃根據量度的深度/規模來分類:由第一級(反應評估)、第二級(學習評估)至第三級(行為評估)。級別越高，計劃評估的規模則越大。SIM亦考慮到評估所覆蓋的廣度，指標可反映計劃為受惠者(受影響的小眾計劃參加者)、持份者、社區或社會(受影響的大眾)所帶來的成效。成效指標可以兩個面向作分類，以下表的方式排列。

表5: 成效指標的三個級別



資料來源: Kwan, C.H., Kee, C.H., Chan, K.F. & Ng, C.H. (2016)

效益分析師在編寫上表時，應考慮效益評估的財務預算。SIM建議填寫不多於10個格子。

### 量度方法及估值途徑

SIM 是為低成本評估而設。它不要求效益分析師定制調查工具來記錄結果，反而建議採用由學者或專業機構制定的現成問卷。對預算有限的服務組織、社企以及前線社工，這是一個方便的做法。

效益分析師可自行選擇是否進行聚焦小組和問卷調查。雖然此選項或會削弱SIM的嚴謹度，但卻令SIM成為前線社工及社企進行評估的一項便利工具。

SIM並不建議使用複雜的研究方法來進行對照比較，例如:隨機對照研究(randomized control trials) 和對照組實驗 (control group experiments)。相反，效益分析師應該從收集到的結果與政府現有的數據進行比較。若沒有現成的基準線數據，他們應自行區分與計劃無關的影響。

至於繁複的貨幣量化(monetization)方法，例如:敘述性偏好(stated preference)、顯示性偏好(revealed preference)和主觀幸福感估值 (subjective well-being valuation)等，由於其成本極為高昂，SIM也不建議使用。反之，SIM著眼於直接反映經濟利益的貨幣價值。有關的貨幣價值例子包括政府所節省的成本和創造就業所帶來的薪金開支等。在適用的情況下，這些價值能透過簡單的成本效益分析(benefit-cost analysis)，以及效率率 (efficiency ratio) / 社會回報率 (social return ratio)的計算而獲得。

### 參考文獻

Kwan, C.H., Kee, C.H., Chan, K.F. & Ng, C.H. (2016). *Introduction to Social Impact Measurement - Hong Kong Context*. Hong Kong: Fullness Social Enterprises Society Limited.

# 社會投資回報 (SROI)

## 國際社會價值協會 Social Value International

(前身為國際社會投資回報網絡 The SROI Network International)

適用範圍：非牟利組織、社會企業、企業、政府機關、基金會及創效投資者  
(可以應用此評估方法以了解某一項目、組織或政策的效益)

根據國際社會價值協會(2015)，社會投資回報(SROI)是一項以原則為基礎 (principles-based)的框架，用作辨識及管理干預措施對持份者的影響 - 有關價值的定義並不限於市場價格，而是把社會、環境、經濟方面

的成本和效益一併納入決策過程。

SROI框架的核心是「社會價值的七項原則(Seven Principles of Social Value)」。

表6: 社會價值的七項原則

### 社會價值的七項原則

持份者的參與	在評估的策劃階段諮詢受惠者及持份者
了解變化	建立改變理論，並收集各種正面和負面改變的證據
為重要成果估值	為各項經濟、社會及環境效益與成本估值，並確定各項成效的相對重要性
僅納入重要資訊	只報告重要和相關的資訊
不誇大成果	將結果與必會發生的情況作比較
保持透明度	列明所有假設和證據
驗證結果	與他人審核結果

資料來源: 英國社會價值組織 (Social Value UK, 2014) 《Starting Out on Social Return on Investment》

要進行一個完整的SROI分析需要大量的時間和資源，但只要回答以下

五個問題，就可著手應用社會價值原則:

表7: SROI分析的關鍵問題

誰被改變?	包括對所有人、組織和環境所造成的影響
他們如何改變?	考慮所有重要的正面及負面改變，包括預期及非預期的結果
你如何得知?	從各方來源收集證據，個人意見除外
你的影響有多大?	考慮可能引起正面或負面改變的所有其他影響
改變有多重要?	為所有受影響的人、組織和環境的改變估值

資料來源: 英國社會價值組織 (Social Value UK, 2014) 《Starting Out on Social Return on Investment》

運用SROI時，效益分析師會進行以下五個步驟來建構SROI價值闡述 (SROI value map)，以探討輸入 (input)和效益 (impact)之間的質性和量性關係。

1. 設定範圍及辨識關鍵持份者:為SROI分析的覆蓋層面及所採用的研究方法建立明確的界線。
2. 闡述成效:建立改變理論，即輸入、輸出及成效的關係。
3. 搜集證據及估值: 此階段包括收集證據以證明成效的存在，並為成效估值。
4. 確立效益: 撇除由其他因素所導致的改變。

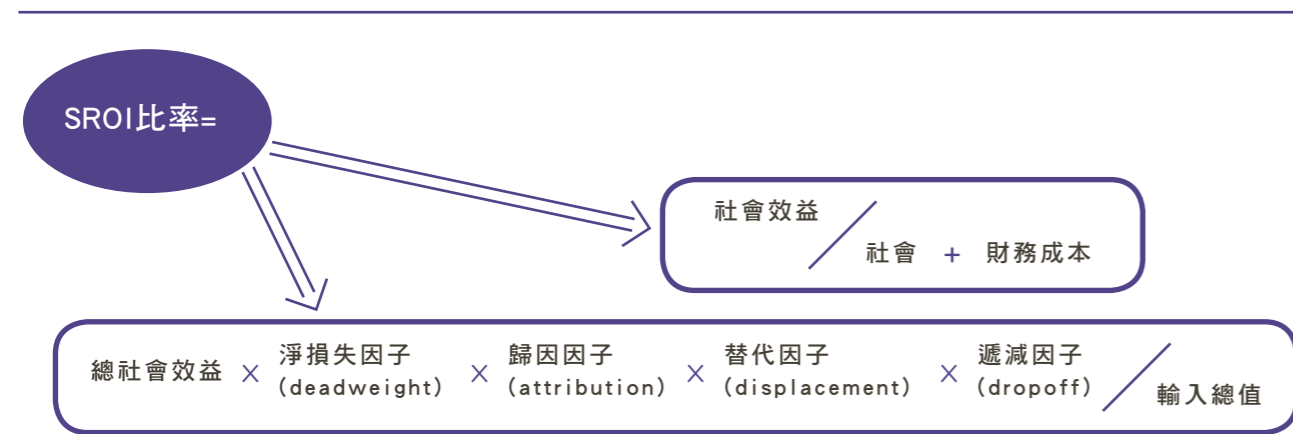
5. 計算SROI: 把所有效益加起來，扣減任何負面影響，將結果與所投放的資源作比較，並進行敏感測試 (即把每項變數逐一改變，並觀察SROI相應的變化)。

雖然SROI的價值闡述(value map)與財務計算相似，但SROI效益模型十分重視持份者的觀點。對於不具有市場價值的成效，SROI亦特別注重透過財務代用變數(financial proxy)作為成效以貨幣單位作估值。此效益模型亦有助組織與必會發生的結果進行比較。

社會價值創造(social value creation)是以每投入一元所能產生的社會價值的比率來表示。

圖2: 社會投資回報 (SROI) 公式

社會投資回報 (SROI) 公式



資料來源: 英國政府內閣部 (2012) 《A Guide to Social Return on Investment》

值得注意的是，SROI有兩種類別：(一) 評估類型，即基於實際成效而進行的評估；以及(二) 預測類型，即預測活動成果的價值。SROI能在活動的策劃階段使用後者，既可顯示資源投放的效益，亦能辨識項目開展後需要量度的範疇。

香港社會效益分析師學會

-

聯絡方法

項目主任

Patricia Chen 女士

電郵: sroi.hkg@gmail.com

#### 參考文獻

Cabinet Office (2012). *A Guide to Social Return on Investment*. Retrieved July 12, 2017, from <http://www.socialvalueuk.org/resources/sroi-guide/>

Social Value International (2015). *The Seven Principles of Social Value*. Retrieved July 12, 2017, from [http://socialvalueint.org/wp-content/uploads/2015/05/Principles-of-Social-Value\\_Pages.compressed.pdf](http://socialvalueint.org/wp-content/uploads/2015/05/Principles-of-Social-Value_Pages.compressed.pdf).

Social Value UK (2012). *Starting Out on Social Return on Investment*. Retrieved July 12, 2017 from <https://socialvalueselfassessmenttool.org/wp-content/uploads/intranet/758/pdf-guide.pdf>

## 整體影響測量和管理 (TIMM)

普華永道 (PricewaterhouseCoopers, PwC)

適用範圍: 企業、社會企業、政府機關、非牟利組織

整體影響測量和管理(Total Impact Measurement and Management, TIMM)由普華永道 (PwC, 2013)為企業、政府機關、非牟利組織及慈善團體而設。此框架著眼於持份者(包括股東和社區群體)所得到的價值。

TIMM從四個層面考慮企業或項目的結果，分別為社會影響、環境影響、稅務影響及經濟影響。每個層面均設有五個領域例子，包括：

表8. TIMM 四個考量層面

<p><b>社會影響</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 民生</li> <li>· 健康</li> <li>· 教育</li> <li>· 賦權</li> <li>· 社區凝聚力</li> </ul>	<p><b>環境影響</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 溫室氣體和其他空氣排放</li> <li>· 水污染</li> <li>· 廢物</li> <li>· 土地利用</li> <li>· 水資源利用</li> </ul>
<p><b>稅務影響</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 環境稅項</li> <li>· 財產稅項</li> <li>· 生產稅項</li> <li>· 個人稅項</li> <li>· 利得稅項</li> </ul>	<p><b>經濟影響</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 無形資產</li> <li>· 出口</li> <li>· 投資</li> <li>· 利潤</li> <li>· 工資</li> </ul>

資料來源: 普華永道 (2013)

上述框架可以根據客戶的行業和需要作調整。舉例稱，由於香港的稅

制簡單，本地的公司可修訂稅務影響的覆蓋層面。



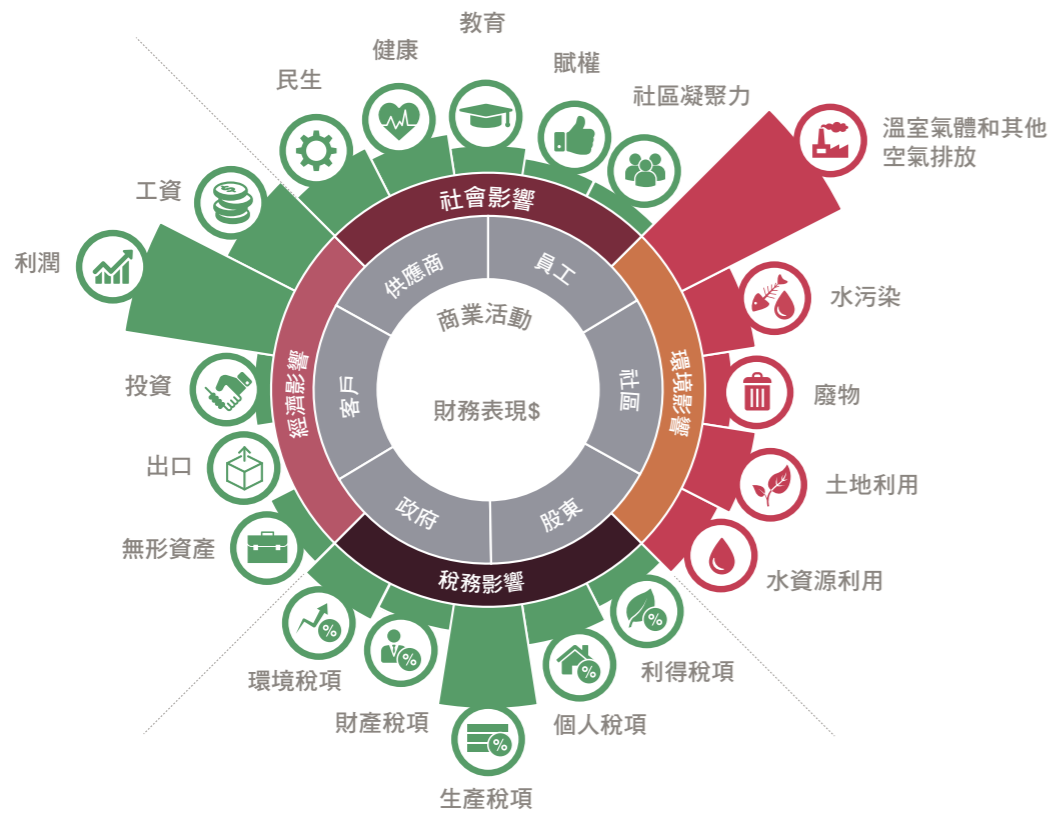
### 確定各項結果的相對重要性

TIMM要求以貨幣價值量化各項市場和非市場結果，以便效益分析師比較不同的項目，此方法亦有助效益分析師了解公司對社區的主要影響。普華永道出版的《Measuring and

managing total impact: A new language for business decisions》有一例子可以說明此概念。該例子中的啤酒製造商有兩個取得大麥的方案：從其他國家進口或在當地種植。

圖3：整體影響測量和管理（TIMM）框架的示例

方案一：進口大麥



方案二：在本地種植和採購



上圖的綠色棒形代表該方案的效益，紅色棒形則代表成本。比較顯示了進口大麥的方案會製造更多空氣污染，而於本地種植大麥就需要耗用更多水源。決策者可以選擇可持續發展度較高的方案，並讓其持份者參與有關過程。

為了準確反映社會價值，了解當地

的情況尤為重要，因此普華永道在地方層面會投放資源收集數據。若只需要對環境影響進行評估，用家則可針對環境影響編制「環境損益表（Environmental Profit & Loss, E P&L）」，為公司的環境影響作全面評估。效益與成效也可以用相同的方法進行評估，以比較不同方案，加快決策過程。

資料來源：“Measuring and managing total impact: A new language for business decisions” © 2013. PwC

## 持份者參與和實質性 (materiality)

TIMM框架的核心是受業務影響的持份者，而框架的目的是量化並以幣值評估對持份者的影響，因此了解他們的觀點至為重要。有關資訊可以通過初級研究（如：聚焦小組、問卷調查和訪談），或更常見的方法 - 在現有受業務影響的持份者意見研究中獲得。

TIMM中的「整體(Total)」代表框架不會忽略任何顯著的正面及負面影響。為了做到這點，在任何項目開始時就需要了解所有持份者的觀點。福利經濟學(welfare economics) 重視對持份者的影響，TIMM基於此理論以幣值量度對所有持份者的效益與成本，讓用家能明確了解項目所帶來的影響的規模。

TIMM亦可以排除正常情況下的影響，以突顯特定投資或項目所能帶來的效益。此外，通過比較兩個替代策略的價值，TIMM還可以提供淨影響分析 (net analysis)，揭示兩個方案的差異。

透過使用統一方法，以福利經濟學為基礎，並以可作比較的單位(\$)來量化整體影響，TIMM可幫助用家可看清各項對持份者的影響的相對重要性。

普華永道

-

聯絡方法

經理

Robert Milnes

電郵: robert.d.milnes@hk.pwc.com

電話: +852 5666 0623

地址: 香港中環皇后大道中

15號 愛丁堡公爵大廈21樓

PricewaterhouseCoopers Consulting

Hong Kong Limited

## 參考文獻

PwC (2013). *Measuring and managing total impact: A new language for business decisions*. Retrieved July 12, 2017, from <https://www.pwc.com/gx/en/sustainability/publications/total-impact-measurement-management/assets/pwc-timm-report.pdf>.

# 真實價值模型 (True Value Model)

畢馬威 (KPMG)

適用範圍： 企業、社會企業、政府機關、非牟利組織

畢馬威 (2014) 為企業營運的經濟、社會和環境後果提供全面評估，此工具被稱為「真實價值模型(True Value Model)」。透過加入對正面和負面的界外效應(externalities)，此工具擴闊了企業價值創造的框架，把社會和環境的價值創造納入其中。

真實價值框架通過三個渠道：(一) 監管和標準；(二)持份者的行動；以及(三)市場動態，了解業務運作終將發

生的界外效應。透過採取更全面的角度來評估價值，管理層可以對企業價值創造獲得新見解，有助作出策略和營運方面的決策。

真實價值的應用並不限於具體項目，模型可擴展至評估整個部門甚至整個公司為社區帶來的影響。政府和非牟利界別也可以利用此模型來評估各項政策及計劃措施。

## 真實價值的研究方法

效益分析師應按照以下三部曲來進行真實價值效益分析：

表9: 真實價值影響分析三部曲

- |     |  |
|-----|--|
| 第一步 | 識別和計算公司界外效應所創造和破壞的社會價值                       |
| 第二步 | 通過監管、持份者行動和市場動態，了解界外效應的內化(internalization)過程 |
| 第三步 | 制定營商案例，說明創造社會價值如何能為股東帶來長遠價值                  |

資料來源：畢馬威 (2014)

真實價值要求以幣值量化所有實質結果(包括正面和負面的外部效應)，以評估它們的相對重要性。非市場商品的貨幣價值能讓組織更準確地評估其業務的「真實」效益與成本。

此模型把各方的界外效應貨幣量化，並與財務收入(以標準財務會

計方法計算)結合(如下圖所示)，顯示企業在所有界外效應被內化後的「真實收益(true earnings)」。

畢馬威會以圖像顯示公司的「真實」收益，讓用家著眼於公司為其持份者所創造(或降低)的價值，以及企業如何制定和指揮其未來的價值創造措施。

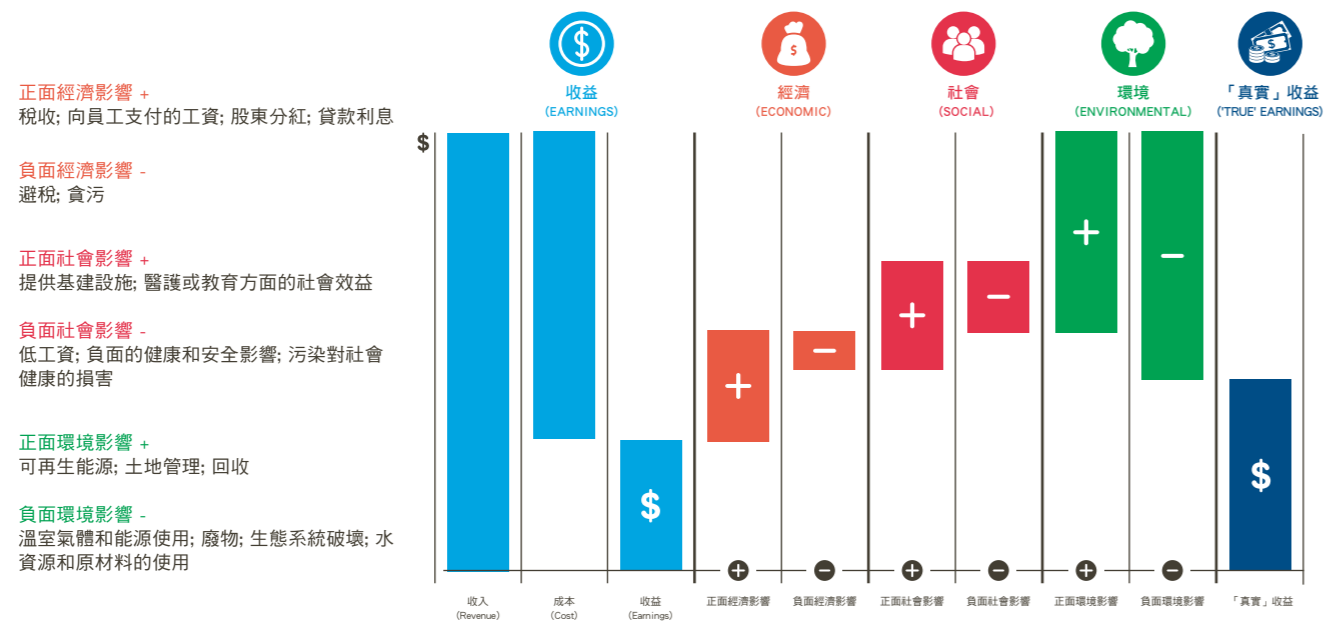
真實價值模型尤其關注以下十個結果領域：

- 人口增長
- 水資源短缺
- 財富
- 食物安全
- 森林砍伐
- 生態系統退化
- 物料資源短缺
- 都市化
- 能源與燃料
- 氣候變化

參考文獻

KPMG (2014). *A New Vision of Value*. Retrieved July 12, 2017, from <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2014/11/A-New-Vision-of-Value.pdf>.

圖4: 真實價值模型圖示



資料來源: 畢馬威 (2014) 《A New Vision of Value: Connecting corporate and societal value creation》

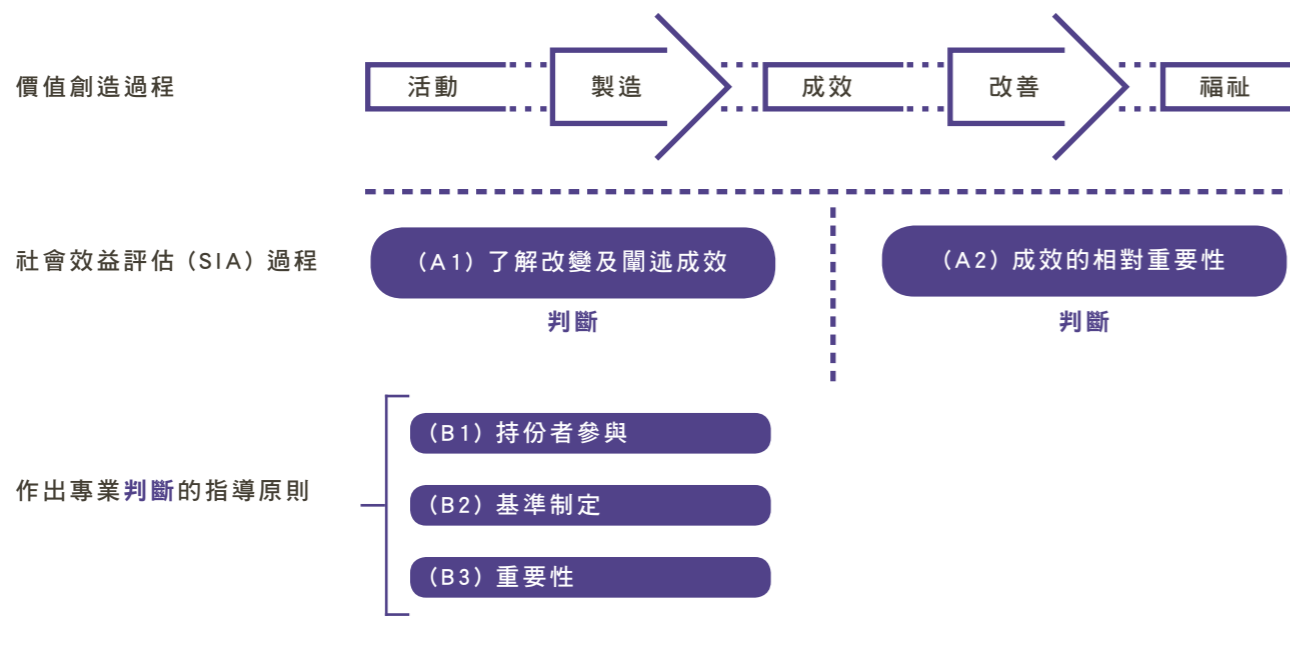
但一般而言，畢馬威會根據該企業的業務情況為每項評估度身定制結果框架。

真實價值有助推進一個全方位的影響量度框架，讓企業能明確地了解業務營運期間所創造或破壞的價值。對內方面，透過建立社會價值創造與未來利潤潛力的連繫，真實價值能用作風險評估工具，為管理層提供制定決策的資訊。對外方面，公司可選擇與公眾分享真實價值影響分析的結果，以開闢嶄新途徑進行企業報告及持份者參與。

# 以成效及社會福祉為基礎的社會效益評估 (SIA) 分析框架

為了對各項社會效益評估 (SIA) 工具進行分析，我們把SIA分析框架總括如下：

圖5: 社會效益評估 (SIA) 分析流程圖



資料來源: 香港社會效益分析師學會

SIA框架著重成效和福祉。在此框架下，活動的價值只會以其產生的結果來衡量。結果可以是正面或負面，最終會根據福祉的改變來量度。

SIA的過程有兩大功能，包括：

(A1) 了解改變

(A2) 確定各項成效的相對重要性

效益分析師在執行A1及A2時，往往需要作出專業判斷。因此，除了了解變化和確定成效的相對重要性等兩項原則外，還有其他的指導原則協助社會效益分析師作出專業判斷，其中包括：

(B1) 持份者參與

(B2) 基準制定

(B3) 重要性

## 社會效益評估 (SIA) 的五項基本原則

下列就SIA分析框架五個部分所作的說明，乃參照國際社會價值協會 (Social Value International, SVI)所提倡的「社會價值的七項原則」(The Seven Principles of Social Value) (SVI, 2015) 而編寫。

### A1. 描繪成效及了解改變 (Mapping Outcomes and Understanding Change)

透過收集正面和負面改變的證據來評估預期和預期以外的改變。此原則要求我們量度持份者所闡述的成效，而非僅根據計劃目標所訂立的預期改變來量度效益。

### A2. 確定各項成效的相對重要性 (Ascertaining the Relative Importance of Outcomes)

根據持份者的偏好，為各項效益估值，以確定不同成效的相對重要性。了解持份者的偏好或他們對不同成效的重視程度，是改善資源分配和計劃設計的重要一環，以便優化所創造的價值(value optimization)。

### B1. 持份者參與 (Stakeholder Engagement)

讓持份者參與及知悉所量度的效益以及有關的量度和估值方法。由於他們是有關價值創造的參與者 (有份影響活動、或受活動所影響)，所以持份者需要參與整個SIA過程。讓持份者參與亦能保證SIA基於具體實證，並能對他們負責。

### B2. 基準制定及不誇大成效 (Benchmarking and Do Not Overclaim)

僅評估由活動所創造的價值。效益分析師必須把各項成效與相關的基準線、趨勢和基準作比較，讓活動能與其他因素對照，估算由活動所引致的影響的規模。

### B3. 重要性 (Materiality)

決定必須包含的資訊和證據，讓持份者能夠根據真實情況作出合理的結論。由報告機構計算所有成效是不切實際的做法。因此，什麼成效應被納入或排除在外是效益分析師需要作出的一個重要判斷。

在本小冊子的總結部分，我們會運用SIA的總體框架和上述五項社會價值原則來分析各項社會效益評估(SIA)工具。

## 選擇社會效益評估 (SIA) 工具：快速指南

如何選擇SIA工具取決於組織的概況(企業還是非政府組織)及特定需求(是為單一項目還是整個組織的效益作評估)。

選擇SIA工具除以特定界別或組織類型作配對外，亦應與評估的目的有所關連。評估目的通常分為(一)內部使用：讓項目主任及管理團隊作出最佳的決策以達致更高的效益；以及(二)外部使用：向資助機構提交報告、募集捐款、市場推廣及傳訊等。不同工具可提供極為不同的功能，若不考慮實際情況就認定某項工具較其他為佳，未免過分草率。

以下部分我們將進行五項比較分析，以使用家(包括非牟利組織或企業)可以更了解上述八個框架的主要分別。

### A 1. 描繪成效及了解改變 (Mapping Outcomes and Understanding Changes)

許多評估模型均會運用改變理論或邏輯框架來記錄受惠者以及其他主要持份者所體驗到的改變。但亦有部分SIA框架沒有明確地採用「輸入-活動-輸出-成效(inputs-activities-outputs-outcomes)」的架構，反而集中量度已被預先界定的關鍵績效指標(key performance indicators, KPIs)。

表 10: 預定的關鍵績效指標 (KPI) 與定制評估 (Tailored Assessment) 的比較

預定的關鍵績效指標 (KPI)	鼓勵定制評估
B 型企業影響力評估 (BIA) 社企認證標誌	BACK(S) 監測及評估框架 社聯的社會影響評估 (SIA) 框架 社會投資回報 (SROI) 豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM) 普華永道 (PwC) 的整體影響測量和 管理 (TIMM) 畢馬威 (KPMG) 的真實價值

不同SIA模型對成效的調查範圍各有不同。八項評估工具中有三項只專注於評估預期(目標)的成效，而其餘的工具則提倡涵蓋非預期的結果，

亦即項目所導致的意料/計劃之外的結果。著眼於預期成效可以節省可用資源，卻難以全面地為項目的負面/正面副作用作評估。

表 11: 預期和非預期結果的比較

專注於預期成效	涵蓋非預期結果
BACKS 監測及評估框架 社企認證標誌 豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM)	B 型企業影響力評估 (BIA) 社聯的社會影響評估 (SIA) 框架 社會投資回報 (SROI) 普華永道 (PwC) 的整體影響測量和 管理 (TIMM) 畢馬威 (KPMG) 的真實價值

## A2. 確定各項成效的相對重要性 (Ascertaining the Relative Importance of Outcomes)

確定成效的相對重要性有兩種常用做法，包括以基準或以貨幣量化的價值作比較。

評估可以通過評分或量化方案，與類似的計劃或組織進行基準比較。

完全貨幣量化(full monetization)要求將所有實質成效以貨幣價值作估算，包括與金錢無直接關係的項目，例如自信及焦慮等。

有些框架提倡介乎兩者之間的做法，我們稱之為部分貨幣量化(partial monetization)。這類框架會評估直接收入或成本節省，而對非幣值的成效則會採用評分系統。

表 12: 依據貨幣量化的程度作比較

以評分系統作基準比較	部分貨幣量化 (Partial monetization)	完全貨幣量化 (Full monetization)
BACK(S) 監測及評估框架 B 型企業影響力評估 (BIA) 社企認證標誌	社聯的社會影響評估 (SIA) 框架 豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM)	社會投資回報 (SROI) 普華永道 (PwC) 的整體影響測量和 管理 (TIMM) 畢馬威 (KPMG) 的真實價值

## B1. 持份者參與

在資源允許的情況下，所有效益評估模型都會將持份者參與納入評核

範圍當中。有些模型對持份者參與有明確的要求，而其他模型則讓效益分析師視乎可用資源來決定持份者參與的程度。

表 13: 依據持份者的參與程度作比較

持份者參與	明確要求	鼓勵但沒有明確要求
社聯的社會影響評估 (SIA) 框架 社會投資回報 (SROI) 普華永道 (PwC) 的整體影響測量和 管理 (TIMM) 畢馬威 (KPMG) 的真實價值	BACK(S) 監測及評估框架 B 型企業影響力評估 (BIA) 社企認證標誌 豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM)	

## B2. 基準制定及不誇大成效 (Benchmarking and Do Not Over-claim)

為了減低誇大成效的風險，效益分析師會根據基準線來評估改變，並使用恰當的控制/比較組來了解干預措施的淨效益 (net impact)。

B 型企業影響力評估(BIA)及社企認證標誌均採用了「業界平均水平(industrial averages)」和「業界最佳做法(industry best practices)」來進行比較，將申請機構與其他申請B型企業 (B-Corp) 或社企認證標誌的機構作比較。此兩項認證計劃因而無需使用基準線作為評估準則。

表 14: 採用基準線和比較組的比較

基準線 (Baseline)及比較組 (Comparison Group)	明確地提及	沒有明確地提及
BACK(S) 監測及評估框架 社聯的社會影響評估 (SIA) 框架 豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM) 社會投資回報 (SROI) 普華永道 (PwC) 的整體影響測量和 管理 (TIMM) 畢馬威 (KPMG) 的真實價值	B 型企業影響力評估 (BIA) 社企認證標誌	

### B3. 重要性 (Materiality)

在所有效益評估框架中，效益分析師需決定什麼結果應被涵蓋或排除，而不同的效益評估工具會採用不同的方法來應對這個重要性 (materiality) 的議題。

有些工具會在釐定成效/議題框架的範圍時決定或反映各項結果的重要性（例如：BACK(S) 監測及評估框架、B 型企業影響力評估 (BIA)、社企認證標誌及豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM)）。其他模型則會就重要性的決定方法提供明確的指引。

表 15: 依據重要性 (materiality) 的決定方式作比較  
重要性 (Materiality)

在評估範圍中反映	設有指引
BACK(S) 監測及評估框架 B 型企業影響力評估 (BIA) 社企認證標誌 豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM)	社聯的社會影響評估 (SIA) 框架 社會投資回報 (SROI) 普華永道 (PwC) 的整體影響測量和管理 (TIMM) 畢馬威 (KPMG) 的真實價值

SIA 工具的選擇最終應取決於評估的目標（計劃策劃、效益預測、內部管理報告、外部報告等）。

效益分析師應因應評估目的，以合宜的嚴謹程度運用工具。

下表總結了各個框架的特性。

表 16: 總結

框架	A1. 描繪成效	A2. 各項成效的相對重要性	B1. 持份者參與	B2. 基準制定 (基準線及比較組)	B3. 重要性
香港賽馬會慈善信託基金的 BACK(S) 監測及評估框架	定制評估、專注於預期成效	以評分系統作基準比較	鼓勵但沒有明確要求	明確地提及	在評估範圍中反映
B 型企業影響力評估 (BIA)	預定的關鍵績效指標 (KPIs)、涵蓋非預期結果	以評分系統作基準比較	鼓勵但沒有明確要求	沒有明確地提及	在評估範圍中反映
社企認證標誌	預定的關鍵績效指標 (KPIs)、專注於預期成效	以評分系統作基準比較	鼓勵但沒有明確要求	沒有明確地提及	在評估範圍中反映
普華永道 (PwC) 的整體影響測量和管理 (TIMM)	定制評估、涵蓋非預期結果	完全貨幣量化	明確要求	明確地提及	設有指引
畢馬威 (KPMG) 的真實價值模型	定制評估、涵蓋非預期結果	完全貨幣量化	明確要求	明確地提及	設有指引
社聯的社會影響評估 (SIA) 框架	定制評估、涵蓋非預期結果	部分貨幣量化	明確要求	明確地提及	設有指引
豐盛社企學會的社會效益量度 (SIM)	定制評估、專注於預期成效	部分貨幣量化	鼓勵但沒有明確要求	明確地提及	在評估範圍中反映
社會投資回報 (SROI)	定制評估、涵蓋非預期結果	完全貨幣量化	明確要求	明確地提及	設有指引

## 鳴謝

我們衷心感謝團結香港基金創會主席董建華先生的鼓勵和支持。

我們亦希望向團結香港基金總幹事鄭李錦芬女士、副總幹事兼公共政策部主管黃元山先生以及本基金的研究委員會成員，包括：

亞洲金融集團及亞洲保險總裁陳智思先生；

路訊通控股有限公司主席及非執行董事陳祖澤博士；

香港城市大學前校長張信剛教授；

最低工資委員會主席翟紹唐資深大律師；

香港黃金五十創辦人林奮強先生；

香港特別行政區行政會議成員羅范椒芬女士；

香港珠海學院校監李焯芬教授；

南豐集團董事長及行政總裁梁錦松先生；

香港中文大學劉佐德全球經濟及金融研究所研究教授及經濟學榮休教授廖柏偉教授；

香港大學秦蘭鳳基金（肝膽胰外科）講座教授及香港大學外科學系系主任盧寵茂教授；

香港科技大學經濟系教授雷鼎鳴教授；

香港大學經濟學講座教授及黃乾亨黃英豪政治經濟學教授王于漸教授；

香港中文大學協理副校長及社會學系教授王淑英教授；

會德豐控股（私人）有限公司執行主席吳光正先生；

香港金融管理局首任總裁任志剛先生；及

香港中文大學賽馬會公共衛生及基層醫療學院院長楊永強教授，

對本研究的參與及貢獻表達謝意。

最後，我們感謝鄧尚豪及潘詠琦為編輯報告付出的努力。

## 關於團結香港基金

團結香港基金是於2014年9月在香港註冊的非牟利組織。其宗旨是集合本港、內地和國際精英，以香港長遠和整體利益為出發點，為香港政府、公共服務機構及廣大市民提供多元化的公共政策研究、分析和建議，務求促進香港社會和諧、經濟繁榮及可持續發展。



#### 免責聲明

本報告僅供說明，並非對任何行業或經濟每項重大事實的全面分析。事實陳述乃從可靠來源獲得，但團結香港基金或任何聯屬公司不會就其完備性或準確性作出聲明。本報告中所有估計、意見及建議構成截至本報告日期的判斷。團結香港基金不會就使用本報告或其內容而產生的任何直接或由此招致的損失承擔任何責任。本報告不應與任何合約或承諾予以依賴。

如英文版本與中文版本有任何不一致或不清晰之處，請以英文版本為準。





OUR HONG KONG  
FOUNDATION  
團結香港基金



政策研究院  
PUBLIC POLICY INSTITUTE

## 團結香港基金

香港中環干諾道中88號  
南豐大廈19樓

---

二零一七年九月  
[ourhkfoundation.hk](http://ourhkfoundation.hk)